

Informe de la asamblea de ConRed del 30 de marzo de 2017

Celebrada en el CIFP Cesar
Manrique en Ofra
entre las 17.30 y las 20.30

Devolución de los contenidos trabajados en los “paneles”, de la discusión y los acuerdos alcanzados durante la asamblea.

El orden del día planteado inicialmente fue:

Orden del día

- Decidir sobre la propuesta de trabajo de ConRed para los próximos meses.
- Recibir información sobre el nuevo proyecto “Patrimonio Cultural y Participación Ciudadana”. Decidir sobre la participación – implicación de ConRed en el mismo.
- Propuesta de revisión/modificación de la denominación “Asociación de Vecinos”, por una denominación inclusiva desde la perspectiva de igualdad entre mujeres y hombres, conforme a la normativa vigente que promueve la utilización de un lenguaje que esté en armonía con el principio de igualdad de sexos.
- Tiempo para intervenciones abiertas.

Punto 1º

Introducción

En la anterior asamblea de ConRed, celebrada en junio del pasado año, se acordó crear una comisión que comenzara a concretar en-un proyecto de trabajo que articulase varias ideas:

- Recuperar y asumir la experiencia que venimos desarrollando desde el 2012 y recuperar e incorporar los aprendizajes para seguir avanzando.
- Analizar y evaluar el proceso y el proyecto, identificando pros y contras, oportunidades y amenazas, así como la mala práctica y las inercias negativas.

- Formarnos, incorporando conocimientos y nuevas dudas en el debate sobre el proyecto y el bagaje personal de las personas y organizaciones que lo componen.
- Abrir y resolver un debate colectivo sobre el sentido y el futuro del proyecto, trasladándolo a una planificación conjunta, y una nueva estructura (o no estructura). A partir de una revisión de las dinámicas y metodologías con las que hemos venido trabajando la autogestión.

Como quiera que ha pasado tiempo desde que el encargo de la asamblea se produjo, y pensando en que las personas presentes en la de ahora no tienen necesariamente que corresponderse con las que participaron en la anterior, se hizo una propuesta de dinámica para abordar este punto recuperando el debate y la reflexión que dio origen al encargo, y así favorecer una mayor comprensión de la propuesta, antes de someterlo a la discusión-validación de la asamblea.

Así que nos dividimos en tres grupos y comenzamos por tener una conversación en la que se valoró el Encuentro ConRed y el trabajo de las comisiones durante el 2016. Se recogieron las aportaciones en paneles que devolvemos literalmente en el *anexo* de este informe.

Luego se hizo una puesta en común con los principales aspectos debatidos en los grupos, sobre el encuentro y las comisiones de trabajo.

En general se realizó una valoración positiva del encuentro.-Se destacaron también aspectos a mejorar como a) la comunicación- difusión, b) una mejor administración-distribución de las actividades-(ver detalle en el vaciado literal de los paneles en el anexo).

Se continuó en el plenario con el debate sobre el futuro del Proyecto y la propuesta de trabajo de evaluar y planificar para este año. La discusión se movió entorno a las siguientes propuestas y aportaciones:

- La necesidad de incrementar el trabajo en red a partir de generar espacios sectoriales, es decir que las asociaciones se “encuentren” por afinidad temática: personas con discapacidad, mayores, medio-ambientales, educación, etc...
- Otro aspecto del debate sobre la finalidad o el sentido de Conred, fue la necesidad de centrarlo más en los problemas y reivindicaciones de las asociaciones.
- Darle un mayor sentido a ConRed desde el empoderamiento de las asociaciones frente a las administraciones. Se comentó en concreto la necesidad de empoderarse para ejercer presión en relación a forzar que el ayuntamiento negocie las condiciones y el objeto de la subvención a entidades ciudadanas.
- Una serie de aportaciones se centraron en destacar la falta de espacios de intercambio y la necesidad de potenciar el intercambio de recursos entre asociaciones como una forma de potenciar la autoayuda y de “ampliar relaciones”.
- La necesidad de incorporar plataformas (movimientos y colectivos) vecinales y de reivindicación ciudadana al proyecto.
- La necesidad de plantear un gran debate sobre la participación a nivel del municipio y en un sentido amplio.

- Otro debate se produjo entonces a que el tiempo para la investigación y el proceso de planificación “no se eternice”. Sin embargo la metodología que se está proponiendo conlleva unos plazos mínimos, que habrá que atender. También en este sentido se habló de la tendencia a manipular los procesos por parte de los técnicos.
- Una nueva aportación se refirió a la necesidad de utilizar las nuevas tecnologías como un espacio donde se podrían “avanzar” debates y propuestas que descargaran los espacios físicos (como la propia asamblea).

En esta síntesis se recogen los puntos que de forma resumida se validaron al final de la asamblea, junto con los acuerdos que se describen a continuación:

Acuerdos sobre el PUNTO 1º.-

Se da por buena la secuencia metodológica planteada: Investigación (auto-investigación) – formación (procedente del análisis de la experiencia y de foros con personas expertas en los temas clave para la posterior planificación) y por último la planificación conjunta del proyecto.

Ahora bien, el estudio ha de delimitarse mejor. De manera que **se establece que antes de que acabe abril se llevará a cabo una nueva reunión para acordar los pormenores de este estudio auto investigación.**

Por otro lado, y atendiendo a las preocupaciones sobre el tiempo y la creación de nuevos espacios de confluencia e intercambio de las entidades, **se propone que el estudio y la formación deben de simultanearse y/o compaginarse con la actividad conred, de manera que estas tareas no supongan un parón.**

Atendiendo a una de las reflexiones hechas en el plenario sobre reforzar el trabajo en red, se opta por **abrir una nueva estrategia que consiste en agrupar a las asociaciones por temas-sectores:** el punto de partida será pues el análisis sectorial de las problemáticas. Asunto este, que ha de perfilarse aún más en la próxima reunión.

Punto 2º

En el segundo punto se presentó el proyecto “Patrimonio Cultural y Participación Ciudadana” a cargo de la responsable técnica del mismo.

Luego de hacer una pequeña exposición sobre el proyecto (se puede ver en el enlace siguiente:

<http://www.proyectoconred.org/wp-content/uploads/2017/03/Presentaci%C3%B3n-PC2.pdf>

se comentó brevemente lo interesante de la iniciativa, especialmente para las asociaciones que tienen entre sus fines el rescate o la difusión de formas culturales o cuestiones etnográficas. Dada la coincidencia en las apreciaciones y la premura de tiempo, se pasó con rapidez a establecer la colaboración –implicación de Conred en el proyecto.

Acuerdos sobre el PUNTO 2º.-

Valorar el proyecto como de interés para la Red de Entidades Ciudadanas. Con un compromiso de apoyar, difundir y participar desde las posibilidades de las propias entidades.

Crear una comisión vinculada al proyecto, con el nombre de patrimonio cultural y participación ciudadana (“PC2”).

Ceder un espacio en la web de Conred, desde el que se podrá hacer difusión, tanto de las actividades como de los documentos y materiales gráficos que se vayan generando en el propio proyecto.

Punto 3º

Propuesta de revisión/modificación de la denominación “Asociación de Vecinos”, por una denominación inclusiva desde la perspectiva de igualdad entre mujeres y hombres, conforme a la normativa vigente que promueve la utilización de un lenguaje que esté en armonía con el principio de igualdad de sexos.

Acuerdos sobre el PUNTO 3º.-

Ante la falta de tiempo y dado el carácter “no urgente” se decide aplazar este punto para la siguiente asamblea.



ANEXOS:



PANELES DEL
TRABAJO DE
LOS GRUPOS

TRANSCRIPCIÓN
LITERAL

	<i>Encuentro 2016</i>				<i>Presente</i>	<i>Futuro</i>
Grup 1	-Mucha participación -Actividades Infantiles/ mayores / Variedad -Muy animado -El lugar fue el ideal Organizar de manera que no se solapen -Las charlas tuvieron baja asistencia El equipo organizativo acertado Superó en calidad y cantidad de actividades el primer (encuentro). Asistirían y participarían.					Trabajo en Red Mesas específicas >Reivindicación. Reto: Aumentar la participación Empoderar.
	Comisiones					
	Intercambios	USA	Herramienta Virtual	Encuentro		
		*				
	Dinamizaron Ana (Afate) y Penélope (Asociación Familias Monoparentales de Canarias)					

	Encuentro 2016				Presente	Futuro
Grup 2	<p>Se solapaban actividades.</p> <p>Programación más coherente: no poner actividades en horario de almuerzo- Algo + lúdico.</p> <p>Mejora la comunicación interna (dentro del parque).</p> <p>No llegó la información a todas las asociaciones (dentro y fuera de ConRed)</p> <p>No tuvo mucha difusión a la población</p> <p>Perseguir un objetivo mayor al encuentro, que no se quede ahí.</p> <p>Valoración general positiva</p> <p>Valorar fecha/no coincidiera con otros eventos.</p>				<p>Desconocimiento Conred</p> <p>Falta de Red de trabajo</p>	.
	Comisiones					
	Intercambios	USA	Herramienta Virtual	Encuentro		
		*		2 personas (de 15 que estaban en el grupo)		
	Desconocimiento de su existencia.					
	Dinamizaron Carmen (AMPA Tomás Iriarte e Idoya del AMPA S. Fernando)					

	Encuentro 2016				Presente	Futuro
Grup 3	<p>¿Posibilidad de hacerlo todos los años?</p> <p>Espacios donde puedan ajlorar problemas</p> <p>Fantástico a todos los niveles.</p> <p>Espacios que estaban muy saturados y otros que no había tanta gente.</p> <p>Le pareció acertado el lugar. Le gustó. Ser en el parque fue un acierto.</p> <p>Demasiadas actividades no daba tiempo de ver todas/ o participar en algunas actividades. Faltó un tema reivindicativo, poca participación en algunas actividades.</p> <p>Si sabían pero no pudieron participar.</p> <p>No les llegó la información desde dentro de la asociación.</p> <p>Lo pasaron muy bien. Fue animado</p> <p>Pocas asociaciones de vecinos</p> <p>Compartir espacios dos o más asociaciones en un mismo taller.</p>					
	Comisiones					
	Intercambios	USA	Herramient a Virtual	Encuentro		
		*				
	<p>Debate de participación ¿Porqué siempre participan los mismos?</p> <p>Objetivos claros</p> <p>Hacer a la gente a una tarea concreta</p> <p>¿Podría estar bien que haya una estructura?</p> <p>Necesita + gente y + difusión para que se puedan integrar más personas.</p>					
	<p>Dinamizaron: Esperanza (Mujeres de Anaga) y Conchi (Animedia)</p>					

Los paneles se han transcrito literalmente, con la excepción del grupo 3, en donde no hemos puesto los nombres de las personas que aparecían originalmente en el panel por una cuestión de igualar la apariencia, con el resto de paneles, en los que no se recogieron los nombres de las participantes.

Se han subrayado las palabras que no se entendían, antes de interpretar incorrectamente.

CUADRO RESUMEN DE LAS PRINCIPALES LINEAS DEL DEBATE.-

(Validado sobre la marcha por la propia asamblea, una vez que concluyó el mismo)

Línea de debate	
Tema /propuesta en relación a la propuesta de estudio-revisión, formación y planificación del futuro Conred	
Trabajo en Red a partir de un planteamiento sectorial donde se puedan establecer acciones conjuntas.	
Empoderamiento o contrapoder frente a las instituciones (negociación y/o reivindicación)	
Trabajo sobre los problemas y reivindicaciones de las asociaciones	
Fomento de la línea del intercambio	Referido al espacio de intercambio de recursos
Integrar plataformas ciudadanas y de reivindicación social	
Tener un debate amplio sobre la participación	